

NEPRIKLAUSOMO PRAKTIKUOJANČIO ASMENS RIBOTO UŽTIKRINIMO ATASKAITA DĖL AB AKOLA GROUP
KONSOLIDUOTOSIOS TVARUMO ATASKAITOS

AB Akola group akcininkams:

Riboto užtikrinimo išvada

Mes atlikome riboto užtikrinimo užduotį dėl AB Akola group ir jos dukterinių bendrovių (toliau – Grupė) 2026 m. birželio 30 d. konsoliduotosios Tvarumo ataskaitos (toliau – Tvarumo ataskaita), pateiktos elektroninėje duomenų rinkmenoje abakolagroup-2026-06-30-lt.zip (SHA-256-checksum: 4ab8fe863d058e31b0179e4b033091d185030b6d8012fda537f33f2658ffd4f1) konsoliduotosios vadovybės ataskaitos 109-233 puslapiuose esančiame skyriuje „Konsoliduotoji tvarumo ataskaita“.

Remdamiesi atliktomis procedūromis ir gautais įrodymais, nepastebėjome nieko, kas verstų mus manyti, kad Grupės 2026 m. birželio 30 d. Tvarumo ataskaita visais reikšmingais atžvilgiais nėra parengta pagal Lietuvos Respublikos įmonių ir įmonių grupių atskaitomybės įstatymo reikalavimus, įskaitant:

- atitiktį Europos tvarumo atskaitomybės standartams (ETAS), įskaitant tai, kad Grupės vykdytas procesas, skirtas identifikuoti Tvarumo ataskaitoje pateikiamą informaciją (toliau – Procesas), atitinka skyriaus „2 ETAS Bendroji atskleistina informacija“ poskyryje „Dvejopo reikšmingumo vertinimas“ pateiktą aprašymą; ir
- Tvarumo ataskaitos skyriaus „Aplinkosaugos sritis“ poskyryje „Informacijos atskleidimas pagal ES Taksonomiją“ atskleidžiamos informacijos atitiktį ES reglamento 2020/852 8-ajam straipsniui (toliau – Taksonomijos reglamentas).

Mūsų išvada dėl Tvarumo ataskaitos neapima jokios kitos informacijos, kuri pateikiama kartu su Tvarumo ataskaita.

Išvados pagrindas

Riboto užtikrinimo užduotį atlikome vadovaudamiesi Tarptautinių audito ir užtikrinimo standartų valdybos išleistu 3000-uju Tarptautiniu užtikrinimo užduočių standartu (TUUS) (persvarstytu) „Užtikrinimo užduotys, išskyrus istorinės finansinės informacijos auditus ar peržvalgas“ (toliau – 3000-asis TUUS (persvarstytas)). Mūsų atsakomybė pagal šį standartą yra išsamiau aprašyta mūsų ataskaitos dalyje „Praktikuojančio asmens atsakomybė“.

Mes laikėmės nepriklausomumo ir kitų etikos reikalavimų, numatytų Tarptautinių apskaitos specialistų etikos standartų valdybos išleistame Tarptautiniame apskaitos profesionalų etikos kodekse (įskaitant Tarptautinius nepriklausomumo reikalavimus) kartu su etikos reikalavimais, kurie yra taikytini mūsų Tvarumo ataskaitos riboto užtikrinimo paslaugai Lietuvoje.

Mūsų įmonė vadovaujasi 1-uju Tarptautiniu kokybės valdymo standartu (TKVS) „Audito įmonių, atliekančių finansinių ataskaitų auditą ir peržiūras ar kitas užtikrinimo ir susijusių paslaugų užduotis, užduočių kokybės valdymas“, kuriame numatytas reikalavimas įmonei sukurti, įdiegti ir naudoti kokybės valdymo sistemą, įskaitant politikas ir procedūras, susijusias su etikos reikalavimų, profesinių standartų ir taikomų teisinių bei priežiūros reikalavimų laikymusi.

Manome, kad mūsų gauti įrodymai sudaro pakankamą ir tinkamą pagrindą mūsų riboto užtikrinimo išvadai pareikšti.

Vadovybės atsakomybė už Tvarumo ataskaitą

Grupės vadovybė yra atsakinga už Tvarumo ataskaitoje pateikiamos informacijos identifikavimo proceso sukūrimą ir įgyvendinimą pagal ETAS, taip pat už šio Proceso atskleidimą Tvarumo skyriaus „2 ETAS Bendroji atskleistina informacija“ poskyryje „Dvejopo reikšmingumo vertinimas“. Ši atsakomybė apima:

- supratimo apie Grupės vykdomos veiklos ir verslo santykių kontekstą bei supratimo apie jos paveiktus suinteresuotuosius subjektus įgijimą;
- faktinio ir galimo su tvarumo klausimais susijusio poveikio (tiek neigiamo, tiek teigiamo), taip pat rizikų ir galimybių, kurios turi arba pagrįstai galima tikėtis, kad turės įtakos Grupės finansinei būklei, finansiniams veiklos rezultatams, pinigų srautams, galimybei gauti finansavimą arba kapitalo kainai trumpuoju, vidutinės trukmės ar ilguoju laikotarpiu, nustatymą;
- nustatyto poveikio, rizikų ir galimybių, susijusių su tvarumo klausimais, reikšmingumo įvertinimą, parenkant ir taikant atitinkamas ribas; ir
- metodikų kūrimą ir prielaidų, kurios yra pagrįstos esamomis aplinkybėmis, formulavimą.

Be to, Grupės vadovybė yra atsakinga už Tvarumo ataskaitos parengimą pagal Lietuvos Respublikos Įmonių ir įmonių grupių atskaitomybės įstatymo reikalavimus, įskaitant:

- atitiktį ETAS;
- skyriaus „Aplinkosaugos sritis“ poskyryje „Informacijos atskleidimas pagal ES Taksonomiją“ atskleidžiamos informacijos parengimą pagal ES reglamento 2020/852 (Taksonomijos reglamento) 8-ąjį straipsnį;
- tokių vidaus kontrolės priemonių sukūrimą, taikymą ir palaikymą, kurios, vadovybės vertinimu, yra reikalingos, siekiant parengti Tvarumo ataskaitą be reikšmingų iškreipimų dėl apgaulės ar klaidos;
- tinkamų tvarumo ataskaitos rengimo metodų parinkimą ir taikymą bei prielaidų ir įvertinimų, susijusių su atskiru tvarumo atskleidimu, kurie yra pagrįsti esant tam tikroms aplinkybėms, taikymą;
- sprendimų ir įvertinimų, kurie yra pagrįsti esamomis aplinkybėmis, atlikimą;
- apgaulės prevenciją ir nustatymą;
- Tvarumo ataskaitos turinio parinkimą, įskaitant numatomų vartotojų identifikavimą ir darbą su jais, siekiant suprasti jų informacijos poreikius;
- tikslų, uždavinių ir kitų veiklos rodiklių nustatymą bei veiksmų, skirtų tokiems tikslams, uždaviniams ir veiklos rodikliams pasiekti, įgyvendinimą;
- kitų darbuotojų, dalyvaujančių Tvarumo ataskaitos rengime, priežiūrą.

Už valdymą atsakingi asmenys yra atsakingi už Grupės Tvarumo ataskaitos rengimo proceso priežiūrą.

Būdingi apribojimai rengiant Tvarumo ataskaitą

Teikdama į ateitį orientuotą informaciją pagal ETAS, Grupės vadovybė privalo parengti į ateitį orientuotą informaciją remdamasi atskleistomis prielaidomis apie galimus įvykius ateityje ir galimus būsimus Grupės veiksmus. Tikėtina, kad faktiniai rezultatai skirsis, nes numatomi įvykiai dažnai neįvyksta taip, kaip tikėtasi.

Nustatydamas atskleidimus tvarumo ataskaitoje, Grupės vadovybė interpretuoja neapibrėžtas teises ir kitas sąvokas. Neapibrėžtos teisės ir kitos sąvokos gali būti interpretuojamos skirtingai, įskaitant jų interpretacijos teisinę atitiktį, todėl joms būdingi neapibrėžtumai.

Kaip aprašyta „E1 Klimato kaita“ poskyryje, šiltnamio efektą sukeliančių dujų (toliau – ŠESD) emisijų kiekybinis įvertinimas neišvengiamai susiduria su reikšmingais būdingais apribojimais dėl nepakankamų mokslinių žinių, naudojamų emisijų faktoriams nustatyti, ir apribojimų, būdingų emisijų duomenų nustatymo metodams ir pobūdžiui. Jei Grupės vadovybė būtų pasirinkusi kitokius, nors ir priimtinius, emisijų faktorius ar skaičiavimo metodus, pateiktų ŠESD emisijų dydžiai galėjo būti reikšmingai kitokie.

Praktikuojančio asmens atsakomybė

Mūsų tikslas yra suplanuoti ir atlikti užtikrinimo užduotį taip, kad gautume ribotą užtikrinimą, ar Tvarumo ataskaita nėra reikšmingai iškraipyta dėl apgaulės ar klaidos, ir parengti riboto užtikrinimo išvadą. Iškraipymai gali atsirasti dėl apgaulės ar klaidos ir jie laikomi reikšmingais, jei pagrįstai tikėtina, kad kiekvienas atskirai ar visi kartu jie turės įtakos vartotojų sprendimams, priimamiems remiantis Tvarumo ataskaita kaip visuma.

Atlikdami riboto užtikrinimo užduotį pagal 3000-ąjį TUUS (persvarstyta), mes priimame profesinius sprendimus ir taikome profesinį skepticizmą visos užduoties metu.

Mūsų atsakomybė dėl Tvarumo ataskaitos, susijusi su taikomu Procesu, apima:

- supratimo įgijimą apie Procesą, tačiau ne tam, kad pateiktume išvadą apie Proceso efektyvumą, įskaitant Proceso rezultatus;
- įvertinimą, ar identifikuota informacija atitinka ETAS taikytinus atskleidimo reikalavimus; ir
- procedūrų sukūrimą ir atlikimą, siekiant įvertinti, ar Procesas atitinka Grupės Proceso aprašymą, atskleistą skyriaus „2 ETAS Bendroji atskleistina informacija“ poskyryje „Dvejopo reikšmingumo vertinimas“.

Kita mūsų atsakomybė dėl Tvarumo ataskaitos apima:

- supratimo įgijimą apie Grupės kontrolės aplinką, procesus ir informacines sistemas, susijusias su Tvarumo ataskaitos rengimu, tačiau nevertinant konkrečių kontrolės veiksmų struktūros, negaunant įrodymų apie jų įgyvendinimą ir netikrinant jų veikimo efektyvumo;
- sričių, kuriose tikėtini reikšmingi iškraipymai dėl apgaulės ar klaidos, nustatymą; ir
- procedūrų sukūrimą ir atlikimą, kaip atsaką į sritis, kuriose tikėtini reikšmingi iškraipymai Tvarumo ataskaitoje. Reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės neaptikimo rizika yra didesnė nei reikšmingo iškraipymo dėl klaidos neaptikimo rizika, nes apgaule gali būti sukčiavimas, klastojimas, tyčinis praleidimas, klaidingas aiškinimas arba vidaus kontrolės nepaisymas.

Atlikto darbo santrauka

Riboto užtikrinimo užduoties metu yra atliekamos procedūros, siekiant gauti įrodymų apie Tvarumo ataskaitą. Riboto užtikrinimo užduoties procedūrų pobūdis ir atlikimo laikas skiriasi nuo pakankamo užtikrinimo užduoties procedūrų pobūdžio ir atlikimo laiko, be to, riboto užtikrinimo procedūrų apimtis yra mažesnė. Taigi, užtikrinimo lygis, gautas atliekant riboto užtikrinimo užduotį, yra gerokai mažesnis nei užtikrinimo lygis, kuris būtų gautas atliekant pakankamo užtikrinimo užduotį.

Pasirinktų procedūrų pobūdis, atlikimo laikas ir apimtis priklauso nuo profesinių sprendimų, įskaitant nustatytą atskleidžiamą informaciją, kurioje tikėtini reikšmingi iškraipymai Tvarumo ataskaitoje dėl apgaulės ar klaidos.

Atlikdami riboto užtikrinimo užduotį, kiek tai susiję su Procesu, mes:

- įgijome supratimą apie Procesą:
 - teikėme paklausimus Grupės atstovams, siekiant išsiaiškinti vadovybės naudojamus informacijos šaltinius (pvz., suinteresuotųjų subjektų įtraukimas, verslo planai ir strategijos dokumentai); ir
 - peržiūrėjome Grupės vidinius dokumentus, susijusius su Procesu;
- įvertinome, ar procedūrų metu gauti įrodymai apie Grupės įgyvendintą Procesą, atitiko Proceso aprašymą skyriaus „2 ETAS Bendroji atskleistina informacija“ poskyryje „Dvejopo reikšmingumo vertinimas“.

Atlikdami riboto užtikrinimo užduotį, kiek tai susiję su Tvarumo ataskaita, mes:

- įgijome supratimą apie Grupės ataskaitų teikimo procesus, susijusius su Tvarumo ataskaitos rengimu:
 - įgydami supratimą apie Grupės kontrolės aplinką, procesus ir informacijos sistemą, kurie yra svarbūs Tvarumo ataskaitos parengimui, tačiau ne tam, kad pateiktume riboto užtikrinimo išvadą apie Grupės vidaus kontrolės efektyvumą.
 - įgydami supratimą apie atsakomybes rengiant Tvarumo ataskaitą, įskaitant bendravimą Grupėje tarp vadovybės bei už valdymą atsakingų asmenų.

- įvertinome, ar Proceso metu nustatyta reikšminga informacija yra pateikta Tvarumo ataskaitoje;
- įvertinome, ar Tvarumo ataskaitos struktūra ir pateikimas atitinka ETAS;
- pateikėme paklausimus atitinkamiems darbuotojams ir atlikome analitines procedūras pasirinktai informacijai Tvarumo ataskaitoje;
- pasirinktai informacijai Tvarumo ataskaitoje atlikome atranka pagrįstas detalaus testavimo procedūras;
- kur taikytina, palyginome pasirinktą atskleidžiamą informaciją Tvarumo ataskaitoje su atitinkama atskleidžiama informacija konsoliduotose finansinėse ataskaitose ir konsoliduotoje vadovybės ataskaitoje;
- gavome įrodymus apie metodus, prielaidas ir duomenis, naudojamus reikšmingiems įvertinimams ir į ateitį orientuotai informacijai parengti, ir apie tai, kaip šie metodai buvo taikomi;
- įgijome supratimą apie Grupės procesą, skirtą identifikuoti taksonominę ekonominę veiklą ir kriterijus atitinkančią taksonominę ekonominę veiklą bei atitinkamą atskleidžiamą informaciją Tvarumo ataskaitoje;
- atrinkome ŠESD informacijos elementus patikrinimui ir patvirtinome veiklos duomenis, suskirstytus pagal apimtį ir kategorijas ŠESD apskaitos dokumentuose, remdamiesi atitinkama dokumentacija;
- atlikome kitas procedūras, susijusias su ES taksonomijos atskleidimais.

Auditorius Romanas Skrebnevskis
Auditoriaus pažymėjimo Nr. 000471

ROSK Consulting UAB
Audito įmonės pažymėjimo Nr. 001514

Vilnius, Lietuva
2026 m. spalio 7 d.